

АППАРАТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО ПРАВОВОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

*683040, г. Петропавловск-Камчатский, пл. Ленина, 1 каб. 452, тел. 42-02-19
исх. № 238 от « 31 » октября 2016 г.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**на проект закона Камчатского края
«О порядке осуществления муниципального земельного контроля
в Камчатском крае»**

Рассмотрев проект закона Камчатского края «О порядке осуществления муниципального земельного контроля в Камчатском крае» (далее – законопроект), внесенный по поручению Губернатора Камчатского края в качестве законодательной инициативы (исх. от 14.10.2016 № 37-4287), отмечаем следующее.

Согласно пояснительной записке законопроект разработан в соответствии с пунктом 2 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому муниципальный земельный контроль осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Законопроект разработан в пределах полномочий органов государственной власти Камчатского края.

Законопроект доработан с учетом заключения Главного управления по правовому обеспечению деятельности Законодательного Собрания Камчатского края от 04.07.2016 № 160.

Оценив представленный законопроект, отмечаем, что разработчик законопроекта учел замечания и предложения Главного управления по правовому обеспечению деятельности Законодательного Собрания Камчатского края, но при этом в ходе доработки законопроекта были допущены следующие дефекты правового и технико-юридического характера.

Согласно части 3 статьи 4 законопроекта муниципальный земельный контроль может осуществляться посредством организации и проведения плановых (рейдовых) осмотров, обследований **территорий муниципальных образований в Камчатском крае** в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований в Камчатском крае в соответствии с положениями статьи 13² Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Рассмотрев указанное положение во взаимосвязи с положениями пункта 5 статьи 2 и статьи 13² Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ) и частями 1 и 2 статьи 4 рассматриваемого законопроекта в части слов **«объектов земельных отношений»**, предлагаем в целях устранения терминологической несогласованности и обеспечения полноты правового регулирования вопроса организации и проведения плановых (рейдовых) осмотров, обследований, как вариант, следующую редакцию части 3 статьи 4 законопроекта:

«3. Муниципальный земельный контроль может осуществляться посредством организации и проведения плановых (рейдовых) осмотров, обследований в соответствии со статьей 13² Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Порядок проведения плановых (рейдовых) осмотров, обследований, порядок оформления и содержания плановых (рейдовых) заданий, порядок оформления результатов плановых (рейдовых) осмотров, обследований устанавливаются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований в Камчатском крае.»

Часть 1 статьи 5 законопроекта в части слов **«муниципального земельного контроля, организации и проведении плановых и внеплановых проверок»** дефектна с точки зрения пункта 4 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ, согласно которому **муниципальный контроль** - деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с федеральными законами **на организацию и проведение** на территории муниципального образования **проверок** соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, в случаях, если соответствующие виды контроля относятся к вопросам местного значения, а также части 2 статьи 4 законопроекта, согласно которой **муниципальный земельный контроль осуществляется посредством организации и проведения плановых и внеплановых проверок.**

С учетом изложенного и принимая во внимание наименование статьи 5 законопроекта предлагаем в части 1 статьи 5 законопроекта исключить слова *«осуществлении муниципального земельного контроля,»*.

Одновременно в целях обеспечения единообразия изложению норм предлагаем в части 2 статьи 5 законопроекта исключить слова *«осуществлении муниципального земельного контроля,»*.

Необходимо отметить терминологическую несогласованность между абзацем первым, вторым части 3 статьи 5 законопроекта в части формулировки *«ежегодного плана проведения плановых проверок»* и абзацем

первым части 4 и абзацем вторым части 5 статьи 5 законопроекта соответственно в части слов «*план проведения плановых проверок*» и «*планы проведения плановых проверок*».

Кроме того, учитывая, что в части 3 и в абзаце первом части 4 статьи 5 законопроекта слово «*план*» изложено в единственном числе, предлагаем в абзаце втором части 5 статьи 5 законопроекта слово «*планы*» заменить словом «*план*».

Одновременно обращаем внимание, что часть 3 статьи 5 законопроекта в части формулировки «*ежегодного плана проведения плановых проверок*» разработана по аналогии со статьей 9 Федерального закона № 294-ФЗ.

Вместе с тем, на наш взгляд, данная формулировка содержит тавтологию. Предлагаем исключить из указанной формулировки слово «*плановых*».

В целях смыслового уточнения предлагаем в абзаце втором части 11 статьи 5 законопроекта слова «*при проверке*» заменить словами «*при проведении проверки*», в абзаце втором части 13 статьи 5 законопроекта слова «*срок проверки*» заменить словами «*срок проведения проверки*», в абзаце третьем части 14 статьи 5 законопроекта слова «*в ходе документарной проверки*» заменить словами «*в ходе проведения документарной проверки*», в абзаце пятом части 14 статьи 5 законопроекта слова «*При документарной проверке*» заменить словами «*При проведении документарной проверки*».

Абзац третий части 14 статьи 5 законопроекта содержит пунктуационную ошибку, в целях устранения которой необходимо после слов «*В случае*» поставить запятую.

В пункте 9 части 16 статьи 5 законопроекта слова «*сведения отказе*» необходимо заменить словами «*сведения об отказе*».

В абзаце первом части 17 статьи 5 законопроекта предлагаем слова «*в 2 экземплярах*» заменить словами «*в двух экземплярах*».

Из содержания абзаца второго части 17 статьи 5 законопроекта следует, что один экземпляр акта проверки с копиями приложений (при их наличии) **вручается** гражданину, являющемуся собственником (пользователем) проверяемого земельного участка, или его уполномоченному представителю, присутствовавшему при проведении проверки, **под роспись об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки.**

Полагаем, что рассматриваемая норма, в части, предусматривающей **вручение акта проверки под роспись об отказе в ознакомлении с актом проверки**, дефектна.

В целях устранения указанного дефекта и учитывая, что в абзаце третьем части 17 статьи 5 законопроекта урегулирован случай отказа гражданина, являющегося собственником (пользователем) проверяемого земельного участка, или его уполномоченного представителя от получения экземпляра акта проверки, предлагаем в абзаце втором части 17 статьи 5 законопроекта исключить слова «*либо об отказе в ознакомлении*».

В абзаце третьем части 17 статьи 5 законопроекта предлагаем слова «*с момента*» заменить словами «*со дня*», слова «*(в случае, если такой гражданин*

известен)» исключить как излишнее уточнение.

Абзацем третьей части 17 статьи 5 законопроекта предусмотрено, что **копия акта проверки направляется** должностным лицом, проводившим проверку, **в орган государственного земельного надзора**. Возникает вопрос о целеполагании направления копии акта проверки в указанный орган.

После доработки законопроекта он был дополнен новыми положениями, касающимися выдачи гражданину предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства (далее – предписание) (см. часть 19 статьи 5 законопроекта).

Оценив часть 19 статьи 5 законопроекта, отмечаем правовую неопределенность вопроса выдачи предписаний гражданам, поскольку в тексте законопроекта отсутствуют нормы, обеспечивающие взаимосвязь положений о выдаче предписания с положениями, касающимися акта проверки.

Кроме того, неопределенность правового регулирования также следует из анализа во взаимосвязи пункта 1 части 19 статьи 5 законопроекта, предусматривающего выдачу гражданину **предписания**, пункта 2 части 19 статьи 5 законопроекта, предусматривающему **принятие лицами, проводящими проверку, мер по контролю за устранением выявленных нарушений требований законодательства**, и пункта 4 части 6 статьи 5 законопроекта, предполагающего **поступление в орган муниципального земельного контроля обращений граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о факте неисполнения предписания**.

Более того, отмечаем, что часть 19 статьи 5 законопроекта в части слова «**вправе**» содержит серьезный правовой дефект, поскольку носит диспозитивный характер и может быть расценена как коррупциогенный фактор в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96.

Оценивая пункт 2 части 19 статьи 5 законопроекта в контексте части 19 статьи 5 законопроекта в целом, возникает неопределенность в вопросе оснований привлечения гражданина к административной ответственности: за факт неисполнения предписания или за нарушение выявленных в ходе проверки требований законодательства.

Кроме того, часть 19 статьи 5 законопроекта содержит следующие технические недостатки.

Абзац первый части 19 статьи 5 законопроекта дефектен в части слов «*проверки нарушений нарушения*», в связи с чем необходимо слово «*нарушения*» исключить.

С учетом положений пунктов 2 и 3 части 6 и пункта 2 части 19 статьи 5 законопроекта необходимо в пункте 1 части 19 статьи 5 слово «*людей*» заменить словом «*граждан*».

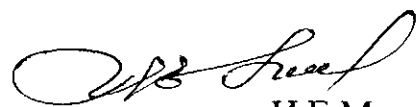
Пункт 2 части 19 статьи 5 законопроекта оформлен без учета требований пункта 19 Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов, поскольку при ссылке на Закон Камчатского края «Об административных правонарушениях» отсутствует дата подписания и регистрационный номер указанного краевого закона.

Обращаем внимание на терминологическую несогласованность в тексте законопроекта, заключающуюся в применении слов «*гражданами*», «*гражданин*», «*гражданином*», «*гражданина*» (см. часть 2 статьи 4, части 2, 3, 6, абзац второй части 11, абзацы третий – пятый части 14, абзацы первый, второй и четвертый части 15, пункт 4 части 18, пункт 2 части 19 статьи 5 законопроекта) и формулировки «*гражданин, являющийся собственником (пользователем) проверяемого земельного участка*» (см. абзац первый части 11, абзац третий части 15, пункты 5, 9 части 16, абзацы второй, третий части 17, абзац первый части 18, пункт 1 части 19 статьи 5 законопроекта).

Необходимо устранить указанный дефект, первоначально использовав формулировку «*гражданин, являющийся собственником (пользователем) проверяемого земельного участка*» и введя к ней сокращение (*далее – гражданин*) и соответственно далее по тексту законопроекта использовать слово «*гражданин*».

На основании изложенного законопроект после устранения указанных замечаний может быть принят на очередной сессии Законодательного Собрания Камчатского края.

Заместитель руководителя аппарата –
Начальник Главного управления по
правовому обеспечению деятельности
Законодательного Собрания Камчатского края



И.Е.Медведева